



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3359/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene-Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Branislave Perković iz Belišća, Matije Gupca 41, OIB: 72297421228, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 90 Sp-890/2020-10 od 20. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 90 Sp-890/2020-10 od 20. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branislave Perković iz Belišća (dalje: potrošač), u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Hrvatska radiotelevizija Zagreb i Prima Solvent d.o.o. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), jer da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Pored toga navodi da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jer da osnova žalitelja (rješenje Ovr-4145/17) nije bila

zavedena u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) dulje od tri godine. Pritom smatra da je neodlučno što je ukupna blokada trajala preko tri godine, jer da se to razdoblje mora odnositi samo na osnove koje su zavedene u Očevidniku u trenutku otvaranja stečaja. Smatra da bi u protivnom vjerovnici bili u neravnopravnom položaju jer bi bilo moguće osloboditi od plaćanja potrošača i u odnosu na vjerovnike koji su tek ishodili ovršnu ispravu. Također da bi diskriminacija postojala i prema vjerovnicima tražbina u manjem iznosu u odnosu na one koji imaju tražbine u većem iznosu, što da zasigurno nije bila intencija zakonodavca.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika B2 Kapital nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je otvoren i istovremeno zaključen postupak te kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao tri evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 9.645,88 kn s osnove glavnice, te osnove koje su brisane po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) u iznosu od 1.676,52 kune. Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 3351 dan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti suglasnost za provođenjem ovog postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik triju vozila, od kojih su dva vozila objavljena 2002. te 2018., dok je vozilo Citroen C5, proizvedeno 2003. objavljeno 21. lipnja 2020., te da je u posljednje tri godine primao mirovinu u prosječnom iznosu nižem od 2.000,00 kn mjesečno.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio ovaj postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za

provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te da između ostalog dostavi popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti je dao suglasnost za provođenje ovog postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a se odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Na žalbene navode vjerovnika u svezi datuma zaprimanja osnove za plaćanje te s tim u svezi uvjeta za provođenje ovog postupka, valja odgovoriti da u ovom slučaju postoje, pored neizvršenih osnova i osnove koje nisu evidentirane jer ih je FINA brisala budući da nisu naplaćene u roku od tri godine od primitka (čl. 12. ZPONS) pa je ispunjena pretpostavka iz čl. 79.a st. 2. alineja druga za provođenje ovog postupka. Pogrešno je stajalište žalitelja da se potrošač može osloboditi samo onih obveza koje su bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine. Naime, prema odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP-a potrošač se oslobađa od preostalih obveza u odnosu za osnove i vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a. U nazočnom slučaju to su vjerovnici čije su osnove bile evidentirane u Očevidniku na dan otvaranja postupka te jedan vjerovnik čija je osnova brisana po čl. 12. ZPONS-a koja je mogla biti predmetom oslobođenja jer je zbroj glavnica evidentiranih i brisanih osnova manji od 20.000,00 kn (čl. 79.a st. 3. alineja druga ZSP-a).

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika B2 KAPITAL odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 28. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **1789a-6f136**

Kontrolni broj: **017c3-2f569-bfa29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.